

## **“Ser universitario” implicaciones sociales**

Ana Cecilia Licea Ortega & Felipe Saavedra Montoya

A. Licea & F. Saavedra

Universidad Autónoma de Nayarit, Universidad de Chihuahua

N. Galván, (eds.). La Docencia Universitaria y la formación integral de los estudiantes. Proceedings-©ECORFAN-México, Nayarit, 2016.

Las articulaciones teleológicas presentadas por las Universidades como finalidades en el plano axiológico y la formulación de conceptos alcanzables del “deber ser” universitario suponen las directrices que se proyectan a futuro para respaldar un quehacer en la disposición de “su Filosofía” en el mercado educativo.

Toda publicidad universitaria manifestará lo que llamamos una nube conceptual de valores que se apetecen inamovibles y externos. Dónde se podría pensar su existencia per ser estos valores se presentan como finalidades, metas a alcanzar al término de los estudios universitarios. Los dispositivos publicitarios generan imaginarios que en gran medida se convierten y se cristalizan en percepciones generalizadas de lo que entendemos como universitarios. Estas directrices, enunciaciones publicitarias reducen a frases que etiquetan los diferentes roles de quienes aspiran a insertarse en las matriculas de universidades y discriminan por omisión a los no-universitarios.

El presente trabajo plantea un mapeo de lo que ocurre en la asunción de roles imaginarios versus roles actualizados en el ejercicio axiológico y en la configuración del “ser universitario”. El “ser universitario” como agente de actualización epistémica y axiológica versus la teleología y el imaginario universitario.

Para la actualización de este ensayo partimos de la actualización epistemológica procedente de las teorías tradicionales kantianas insertas en la teoría de la educación y el mapeo axiológico que parte de un análisis traído de la semiótica articulada por Greimas y la modalidad así como la teleología expresada en los imaginarios de la publicidad y promoción de los aparatos mercadotécnicos que utilizan las universidades.

Las teorías filosóficas que tienen como objeto de estudio a la educación se pueden dividir en tres: Pedagogía, Ciencias de la educación y Filosofía de la educación.

La Pedagogía se encuentra fundamentada en la Filosofía de Kant, desarrollada en Alemania, y sus principales representantes son Herbart y Dilthey, para Herbart la educación presenta dos aspectos de primordial importancia: el normativo y el ético.

El aspecto normativo se funda en la razón práctica kantiana dónde se alude a la educación como una ciencia en dónde la ética y la psicología son su espacio de desarrollo. Aquí observamos el primer elemento relevante para el presente ensayo; El telos de la educación es la ética y la psicología le brinda conocimiento de los medios y dificultades del proceso educativo.

Para Herbart educar es un proceso histórico de formación de las generaciones jóvenes por las mayores donde se transmiten principalmente valores, formas de vida, con el ideal (telos) de alcanzar a los ya educados.

En cambio para Dilthey, en su Filosofía Educativa toma además en cuenta las condiciones histórico-sociales. El idealismo de Dilthey declara como fin de la educación el encuentro del hombre con la razón. La razón para Dilthey se conforma tanto de la concepción metafísica de la realidad como de la idea de hombre, su ser y su naturaleza. En consecuencia para Dilthey toda filosofía debe acabar en un planteamiento pedagógico. Para él la “experiencia”, el campo de lo práctico no permite llegar a la “RAZÓN”. La razón se encuentra deslindada del ser y el campo de lo práctico sólo se fundamenta cuando se ancla en el “deber ser”. Así el conocimiento sólo se alcanza en la configuración del hombre para el auto-desarrollo del espíritu, excluyendo las exigencias y finalidades de la naturaleza del hombre.

Para Dilthey educar es configurar a partir de un modelo, es una obra de la cultura, tanto socio-contextual como histórico-cultural.

La educación no es propiamente un quehacer técnico, ni tampoco un dejar crecer sino un introducir al educando en el mundo del sentido, de valores, del deber ser. Así dejar crecer se contrapone al desarrollo propio del “deber ser humano” telos de la educación.

Concerniente a las Ciencias de la educación debemos decir que estas aparecen gracias a la crítica de la escuela de Frankfurt y la razón instrumental. La concepción de educación se modifica para ser una obra de emancipación. Estas teorías también se fundamentan en la Filosofía kantiana pero en lugar de fundamentar el telos de la educación en la “razón práctica”, lo hace en la idea de “Ilustración” kantiana.

La educación es emancipadora permite el desarrollo de la democracia, es el desarrollo de la capacidad crítica frente a las distorsiones propias de las ideologías y a las diversas formas de manipulación social que estas engendran.

Para esta corriente filosófica lo preponderante es alcanzar la autonomía por medio de la razón. Dónde la “RAZÓN” es la libertad que ha pasado por el tamiz de la voluntad.

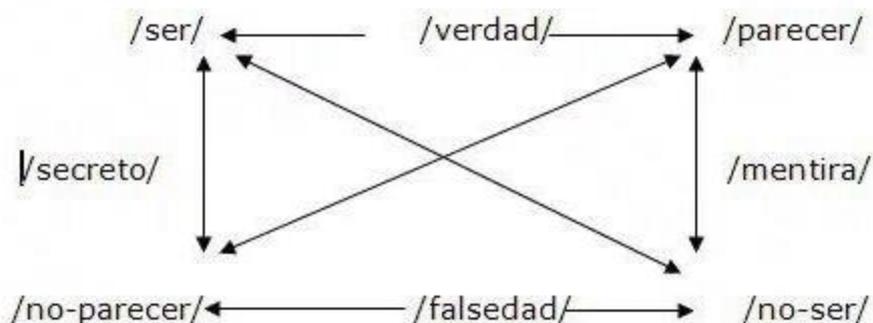
La posibilidad de obrar con libertad a partir del discernimiento como fundamento de su proceder, obviamente no se opone al concepto de heteronomía aplicado a la conciencia, si se parte de que ésta es potencia que se actualiza con el ser ante lo real, no crea norma sino que este la descubre.

Así habría que buscar una nueva postura donde se interpreten las acciones volitivas frente a las realidades. Es decir; que el accionar volitivo sólo entra en juego cuando el valor está en disputa. Y no el valor como una entidad teleológica inamovible sustentada en un imaginario o cuyo hilo pende de un imaginario que crea la ilusión de certidumbre, frente a conocimientos válidos en el plano de la certidumbre.

Consideramos entonces que podemos presentar como plano analógico el cuadrado semiótico de Greimas para exponer nuestra postura.

El cuadro de Greimas y Fontanille en su texto *Semiótica de las Pasiones*, nos permiten una reinterpretación de la circunstancialidad del telos educativo centrado en el “ser universitario” para: articularlas mediante el análisis formal, localizar incoherencias, encontrar la validez en la interpretación, para la toma de decisiones en la experiencia vivida en la lectura de la ficción social, mediante este recurso ofrecer una lectura sociológica del entorno para descubrir semejanzas de relaciones simbólicas en el conjunto de relaciones ante diferentes realidades sociales, frente al que el universitario es parte de manera “consciente”. Descubrir una estructura a partir de las relaciones dinámicas para poder dar lectura a la ficción social y así responder de manera creativa.

**Figura 9**



El siguiente plano de nuestro análisis parte del criterio teleológico en el que a continuación centramos la discusión en tanto que toda teleología considera finalidades. Estas finalidades parecen estar planteadas en un plano discursivo mismo que enuncia un listado de pretensiones cuya materia verbal está proyectada en una temporalidad lingüística y su construcción acaece en el tiempo futuro. Ese cúmulo de finalidades proyectadas al futuro propicia un desplazamiento semántico a un plano de una temporalidad no existente como herramienta válida para el ejercicio ético actualizado en una temporalidad presente.

Es entonces que las finalidades del telos educativo se desplazan semánticamente a la instauración y consecuentemente cristalización de imaginarios.

Estos imaginarios serán entonces ilusiones que impiden mirar con claridad las realidades a las que se enfrenta el ser universitario pero no solo esto, sino la instauración de imaginarios que se permean en otros ámbitos periféricos a lo universitario: el grupo de amigos, la familia, los vecinos y por lo tanto aquellas sociedades no vinculadas de manera directa.

Pero, ¿qué es ese imaginario al que nos referimos?, ¿cuál su conceptualización? Para Luciano Pedro Da Silva:

“el imaginario es aquella idea espontánea y colectiva que aparece en grupos sociales determinados a partir de ideas que se pierden in hilo tempore, es decir, aquellas nociones o apreciaciones que se generan a partir de particularidades, mismas que se extienden a generalidades acerca de una realidad dada.(Luciano, 2015)

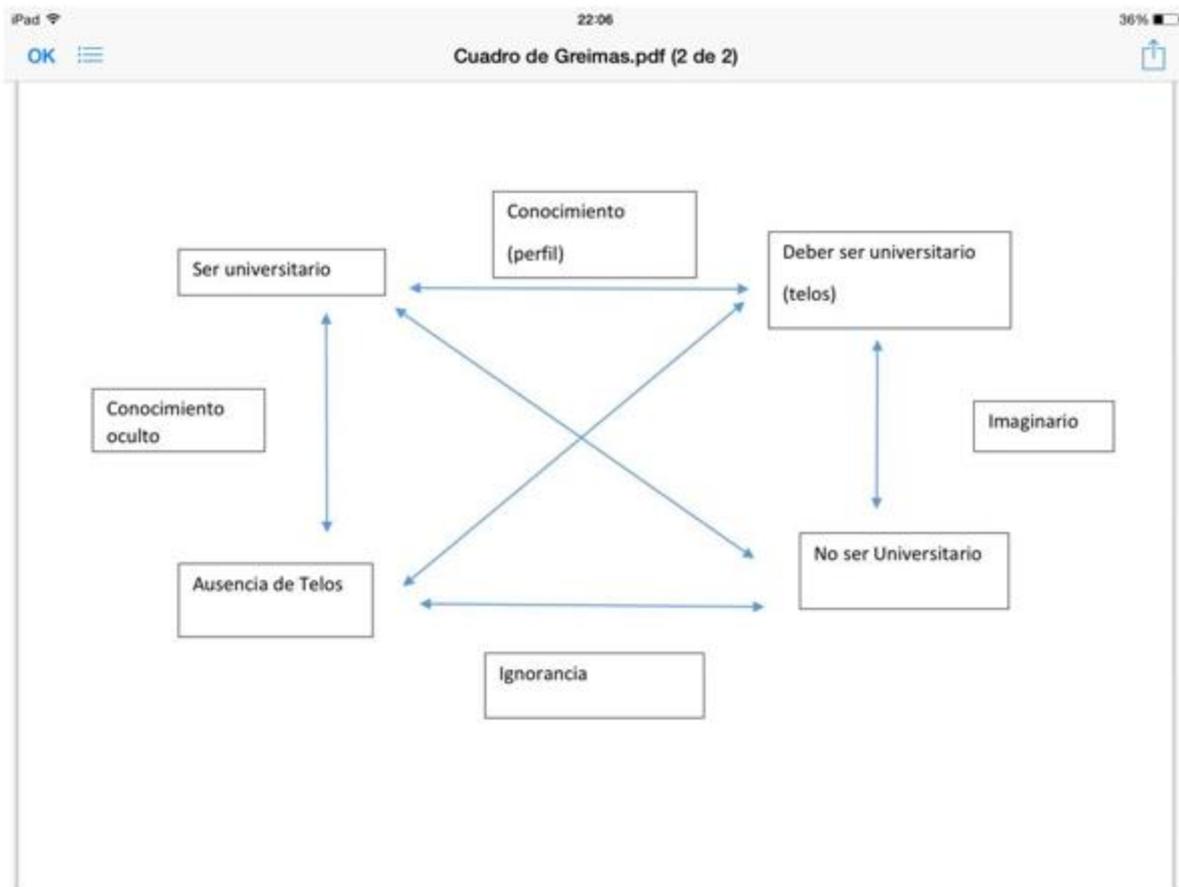
Entendemos entonces que estos imaginarios se cristalizan en nociones aviesas de las realidades y se ubican: en el “él es”, en el “me ven” (dentro de la Universidad) y en el “él es” y “me ven” (fuera de la Universidad).

En el plano axiológico atendemos al conocimiento ante las realidades que confronta el universitario mismas que se instauran en la procedencia de su perfil académico, mismo perfil entablará la red de relaciones axiológicas que permitan conocer su campo de acción provenientes de las intuiciones que perviven en su actuar, los valores que se encuentran en juego como posturas dinámicas para el ejercicio del actuar del “ser universitario”.

Evidenciar que los valores son posturas dinámicas que se asumen al “ser universitario” en la asunción de diferentes roles (también dinámicos) permite al “ser universitario” la toma de conciencia ante su real politic cuando sus “valores” se encuentran en pugna.

La no asimilación del perfil deja al “ser universitario” ante la vulnerabilidad de no asumir posturas dinámicas frente a las realidades, sino desplazar su proceder ante las ilusiones provenientes de los imaginarios cristalizados.

Figura 9.1



Partiremos de lo Ontológico para actualizar y establecer las correspondencias entre el cuadro semiótico de Greimas y esclarecer nuestra propuesta.

- El “ser universitario” se construye a partir del conocimiento y el ejercicio del perfil académico. Dicho perfil académico se instaura en el currículo en el correr de su vida como universitario.
- El “deber ser universitario” se encuentra instaurado en un telos (finalidades) cuyo desplazamiento semántico se ubica en imaginarios.
- “Imaginario” es el conjunto de ilusiones que circulan a la categoría de no-ser universitario.
- Este “no-ser universitario” se ubica ante la ignorancia, insuficiencia en la no asimilación del perfil académico en dirección recíproca a una ausencia del telos y el no-parecer universitario”
- El “no-parecer” universitario se construye en relación recíproca con el conocimiento oculto.
- El “conocimiento oculto” como la no explicitación de los valores como posturas dinámicas ante realidades concretas.

Las Universidades públicas en México ostentan las siguientes finalidades.

Tabla 9

UNIVERSIDAD	VALORES PROYECTADOS	FORMAS DE TRANSMISION
Universidad Nacional Autónoma de México	Innovación Pasión Perseverancia Solidaridad Integridad Académica Igualdad Calidad de vida Compromiso Amistad Afan por el saber Equidad de Género Responsabilidad Lealtad Respeto Autonomía Libertad de expresión Honestidad Tolerancia	Los valores son los principios que rigen u orientan la acción; expresan aquellas formas de conducta que consideramos que valen por si mismas porque benefician a la comunidad. Las funciones sustantivas de la UNAM (la docencia, la investigación y la difusión de la cultura) se fundamentan en los valores propios de la actividad científica y académica, además de aquellos valores sociales y éticos que permiten la convivencia y adecuado desarrollo de todos los miembros de una comunidad. La Campaña Valores UNAM se propone promover los valores fundamentales que orientan a nuestra institución, así como generar una conciencia reflexiva para que dichos principios guien cotidianamente la vida universitaria. Estos valores expresan el sentir y el pensar de nuestra comunidad académica, ya que son el resultado de una amplia encuesta que se realizó entre los estudiantes.
Universidad de Guadalajara	No existen valores hegemonicos y se puede observar que en sus diversos perfiles de egreso pero de cada licenciatura se expresan como particularidades algunos valores.	No abundan en el tema, parece que existe una importancia centrada en llenar un esquema pero no se encuentran rastros de que se promuevan como parte fundamental de la formación. (ver link)
Universidad Autónoma de Zacatecas	Integridad Responsabilidad Honestidad Solidaridad Respeto Servicio Equidad Humildad Libertad Tolerancia Disciplina Capacidad Lealtad	
Universidad Autónoma de Nayarit	los principios colaboración equidad tolerancia solidaridad convivencia democrática	No expresa como consigue transmitirlos

En la tabla anterior se presenta un listado de las principales finalidades axiológicas que se pretenden alcanzar por algunas Universidades públicas en México. Mismas que nos parecen los ejemplos que constituyen los imaginarios cristalizados que se mencionan a partir de la actualización teleológica.

A estas construcciones les anteceden los dominios provenientes de los modelos académicos basados en competencias. Entre los que encontramos las actitudinales como:

- Estimación e injerencia
- Comunicación
- De Pensamiento Crítico
- De relación: Humanismo y valores, la ética profesional y la legalidad,

Cultura: Nociones básicas de las principales disciplinas humanistas y las artes, relaciones interdisciplinarias, relaciones interpersonales.

- De función

- De liderazgo: Colaboración, creatividad, planeación, responsabilidad profesional y desempeño, actitud y comportamiento según la profesión.
- De investigación y para la docencia
- Integrar conocimientos (Yolanda, 2001)

Empero el desarrollo del planteamiento de los procesos no se explicita en el devenir real mismo que puede quedar oculto en los procesos de asimilación del conocimiento y en el convivio de estos planteamientos axiológicos donde no se reflexiona como un ejercicio constante del devenir del “ser universitario”.

El no atender al ejercicio de los valores como postura dinámica genera que se perpetúen las cristalizaciones imaginarias que puedan aparecer procesos de frustración ante la ilusión de no alcanzar los fines expuestos por las Universidades, inversiones de carácter psicológico producto del desconocimiento de las realidades sociales, tales como: el desempleo, saturación de profesionales de una determinada disciplina, sub-empleo, tecnificación de los perfiles profesionales, falta de movilidad social, insatisfacción de las necesidades básicas, violencia, reconfiguración de las instituciones sociales como: la familia, el género, etc... todos estos como agentes que ponen en crisis al “ser universitario”, a los individuos y grupos sociales.

## 9 Conclusiones

Hay que retomar de las posturas de Dilthey la incorporación del contexto socio-histórico para que el universitario establezca un contexto. Pero dejando de lado el “deber ser” que impide al hombre la actualización y toma de conciencia en su real politik.

De tal modo los acercamientos filosóficos referidos a la educación presentan dos características que los guían la teleología y la axiología. En donde ya observamos estas se ejercen en la ética, el “ser universitario” realiza su ejercicio volitivo reflexionando su actuar frente a las realidades sociales no configurado a partir de un telos dirigido hacia el futuro sino actualizando en presente y en las situaciones de disputa entre valores.

La crítica dirigida a la teleología se realiza no porque exista como tendencia sino porque en el acto presente no se puede escindir la realidad del “ser universitario” del contexto y si así se hiciera tendríamos sólo definiciones inamovibles de los valores donde el escenario de actuación se tomaría en un plano ilusorio que perpetuaría respuestas irreflexivas, alienadas por aparatos ideológicos.

El “ser universitario” en su ejercicio bajo esta perspectiva se pone en coordenadas para reflexionar en conocimientos válidos ante las ilusiones provenientes de un telos inasible obsoleto cristalizado en imaginarios que no corresponden a las problemáticas presentes para su autonomía. Universitarios autónomos conforman universidades autónomas.

### 9.1 Referencias

Dokú K. C. , González L. E. . (2006). *Curriculo Universitario Basado en Competencias*. México: Universidad del Norte.

Greimas Algidas Julien, Fontanille Jacques. (1994). *Semiótica de las Pasiones*. México, Puebla: Siglo XXI, Universidad de Puebla.

Luciano, P. D. (2015). Aproximaciones a la relación entre imaginarios y literatura. Primer Encuentro de investigación del posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras de la UACH. Chihuahua, Chihuahua.

Stella, M. V. (2012). La Filosofía de la Educación: Estado de la cuestión y líneas iniciales. Buenos Aires: CIAFIC.

Yolanda, A. V. (2001). Educación basada en Competencias. Educar: revista de educación/nueva época, 1-29.